

EXPERIMENTOS “PUROS”

LOS EXPERIMENTOS “PUROS”, son aquellos que reúnen dos requisitos para lograr el control y la **validez interna**, en primer lugar, **Grupos de comparación**, y en segundo lugar, **Equivalencia de los grupos**. Estos diseños pueden llegar a incluir una o más variables independientes o una o más variables dependientes. Utilizan **Pre Pruebas y Pos Pruebas**, para analizar la evolución de los grupos antes y después de la aplicación del tratamiento. Es importante señalar que no todos los diseños experimentales “puros” emplean la preprueba, sin embargo la pos prueba si es necesaria para poder determinar y la efectividad del tratamiento aplicado (Wisersma y Jurs, 2005 cp. Hernández, Fernández y Batista, 2006).

FUENTES DE INVALIDACION INTERNA

1. **Historia.** Acontecimientos ocurridos durante el proceso.
2. **Maduración.** Procesos internos de los participantes.
3. **Inestabilidad.** Poca o nula confiabilidad de las mediciones.
4. **Administración de Pruebas.** Influencia que ejerce el test sobre otro posterior.
5. **Instrumentación.** Cambios en instrumentos de medida.
6. **Regresión estadística.** Cuando se han seleccionado grupos con puntajes extremos.
7. **Selección.** Puede presentarse al elegir a las personas para los grupos del experimento de manera tal que no sean equiparables.
8. **Mortalidad experimental.** Pérdida de participantes.
9. **Interacción entre la selección y la maduración.** Se trata de un efecto de maduración que no es igual a en los grupos del experimento debido a la forma de selección.
10. **Difusión del tratamiento.** Se refiere a que los participantes de los grupos experimentales y control intercambien información.
11. **Actuaciones anormales del grupo control.** Consiste en que si el grupo conoce su condición se esfuerce por obtener mejores puntuaciones.
12. **Otras interacciones.** Podría ser que la selección interactúe con la mortalidad experimental, la historia con la maduración, la maduración con la inestabilidad.

Tomado de Hernández, Fernández y Batista (2006) quien definen su clasificación de acuerdo con Campbell y Stanley (1966), Campbell (1975), Babbie (2001), Creswell (2005) y Mertens (2005).